

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 22.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх альныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 ноября.  Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

6 октября преподано Архипастырское благословеніе вдовѣ тайн. сов. Аннѣ Кузьминичнѣ *Радкевичъ*, за предоставленное ею новое зданіе подъ Косичскую церк.-прих. школу и отпускъ дровъ на отопленіе сей школы.

12 октября—прихожанину Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, кр. дер. Орловки Іосифу *Поликарпову* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима, стоимостію 100 р.

Того-го числа—прихожанамъ села Сидоровичъ и дер. Прибережья и Слободы, Быховскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими въ свою приходскую церковь паникадила стоимостію 108 р. и прихожанамъ Теплянской церкви, того-же уѣзда, воинамъ Дальняго Востока, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостію 60 руб.

Того-же числа—прихожанамъ Забѣлышинской церкви, Климовичскаго уѣзда, кр. дер. Городка Артемію *Евфиміеву* и дер. Прудка Іонѣ *Сидоренку* за пожертвованіе ими въ свою приходскую

церковь полнаго священническаго облаченія изъ золотой парчи, стоимостію 100 р.

Того-же числа – прихожанину Роднянской церкви, Климовичскаго уѣзда, запасному нижнему чину Стефану *Бисовкину* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима, стоимостію 150 р.

Перемѣны по службѣ.

— 25 октября, псаломщикъ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Иванъ *Гришанковъ* принятъ на военную службу.

— 25 октября, скончался заштатный псаломщикъ Загустинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Николай *Барцевичъ*.

— 2 ноября, резолюціею Черниговскаго Преосвященнаго, священникъ Церковищской церкви, Климовичскаго уѣзда, Сергій *Гнѣвушевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу въ Черниговскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто при Николаевской церкви села Новаго-Дрокова, Суражскаго уѣзда.

— 5 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Глухской церкви, Быховскаго уѣзда, Михаилъ *Барцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Церковищской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 5 ноября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Павелъ *Цалуевскій*, согласно прошенію, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обяз. къ Глухской церкви, Быховскаго уѣзда, на испытаніе на 6 мѣсяцевъ.

— 5 ноября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Лукашенко*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Мстиславскому Собору.

— 5 ноября, резолюціею Его Преосвященства, сынъ псаломщика Ждановичской церкви, Павелъ *Бекаревичъ*, выдержавшій

установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д псаломщика къ Мазыкской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Перемѣщенный 24 августа къ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Комсеничской церкви, Могилевскаго уѣзда, Симеонъ *Шафрановскій*, резолюціею Его Преосвященства 6 ноября временно оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Комсеничской церкви.

— 6 ноября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій учитель Гутской школы грамоты, Журавичскаго прихода, крестьянъ Александръ *Кулаковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 9 ноября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Вородьковской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Хруцкій*, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября: окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 612 душъ муж. пола и 573 душ. жен. пола.

3) *Церковищской*, Климовичскаго уѣзда, съ 2 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожанъ 530 д. муж. п. и 498 д. жен. п.

4) *Вородьковской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1008 д. муж. п. и 1000 д. ж. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2229 д. муж. п. и 2161 д. ж. п.

2) *Галичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2182 д. муж. п. и 2184 д. жен. п.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что испытанія на званіе учителя и учительницы одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 27 ноября по 2 декабря сего года включительно.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) объ образованіи и г) о бытіи у исповѣди и Причастія св. Таинъ. Предъ началомъ испытанія отъ каждаго экзаменующагося лица вносится на канцелярскіе расходы 2 рубля.

При этомъ № прилагается Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 15 ноября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. *Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября. № 22. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

засѣданія Епархіальнаго Собранія депутатовъ отъ духовенства и мірянъ въ г. Могилевѣ 19—21 сентября 1906 года.

Въ дополненіе къ тексту § 3 о. Чулицкимъ читаются отзывы и постановленія благочинническихъ собраній.

Преосвященнымъ высказывается такое соображеніе: „При проведеніи въ жизнь этого § могутъ возникнуть недоразумѣнія. Возможно, что каждая деревня захочетъ составить отдѣльный приходъ. Конечно, чѣмъ меньше приходъ, тѣмъ удобнѣе и легче пастырю воздѣйствовать на пасомыхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и удовлетворять религіозно-нравственныя нужды прихожанъ. Но, съ другой стороны, чѣмъ приходъ больше, тѣмъ онъ можетъ располагать большими средствами къ благоустроенію и украшенію храма, содержанію причта и къ устройству просвѣтительныхъ и благотворительныхъ приходскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, интересы религіозно-нравственные могутъ сталкиваться съ экономическими. Возможны конфликты на этой почвѣ и среди самихъ прихожанъ при отдѣленіи отъ прихода той или другой его части. Какъ найти путь къ наиболѣе благопріятному разрѣшенію этого вопроса?“

---

*) Продолженіе—см. № 21.

Депутатъ отъ духовенства о. В. Голынецъ рекомендуетъ предоставить приходамъ полную свободу. „Кто хочетъ отдѣлиться,“ говоритъ онъ: „пусть отдѣляется! У меня есть примѣры: одна деревня можетъ разстроить общее дѣло. Съ меньшимъ числомъ прихожанъ имѣть дѣло гораздо легче. Малые приходы лучше большихъ и въ религіозно-нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніи. Если согласіе зависитъ отъ большинства, то часто два—три крикуна могутъ испортить все дѣло.“

О. А. Зыковъ: „Я полагаю, что если приходъ станетъ территоріальной единицей, то придется пересмотрѣть границы его владѣній. Въ настоящее время чувствуется крайняя необходимость въ территор. перераспредѣленіи приходовъ, для чего потребуется генеральный пересмотръ приходскихъ владѣній высшей епархіальной властью. Теперь есть много препятствій къ такому пересмотру; со введеніемъ же Устава такихъ препятствій не станетъ. Финляндскій сеймъ придаетъ приходу гражданское значеніе. Вообще въ приходскомъ дѣлѣ нужно сообразоваться съ желаніями самихъ прихожанъ. Насильственное удержаніе въ приходѣ членовъ, желающихъ отдѣлиться отъ него, вредно отзывается на общемъ укладѣ приходской жизни. Въ настоящее время сами прихожане, сообразуясь съ условіями мѣстности и жизни, нерѣдко возбуждаютъ ходатайства о перечисленіи къ другому приходу, но встрѣчаютъ на пути осуществленія своихъ желаній неодолимыя препятствія. Получаются нежелательные конфликты, нарушающіе мирное теченіе приходской жизни. Въ виду всего этого, повторяю, необходимъ генеральный пересмотръ приходскихъ территорій.“

Преосвященный Предсѣдатель: „Дѣйствительно, есть очень большіе приходы—въ 4000—6000 душъ. Равномѣрное распредѣленіе обязанностей и въ связи съ этимъ—равномѣрное матеріальное обезпеченіе,—дѣло въ высшей степени желательное, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма трудное. Устраненіе этихъ ненормальностей, наприм., по г. Могилеву встрѣтило сильнѣйшее препятствіе со сто-

роны самихъ прихожанъ, которые не желаютъ перечисляться въ другіе приходы, какъ бы это ни было полезно для дѣла и для нихъ самихъ. Что касается деревенскихъ ходатайствъ о перечисленіи къ другому приходу, то они всегда удовлетворяются, если только это не сопряжено съ крайнимъ разстройствомъ того прихода, отъ котораго дѣлается отчисленіе. Съ своей стороны, я вполнѣ согласенъ съ необходимостью генеральнаго пересмотра приходскихъ территорій, но нахожу это практически едва ли осуществимымъ."

Каѳедральный протоіерей о. Мигай указываетъ на необходимость считаться съ условіями, въ которыхъ живетъ тотъ или другой приходъ. „Нерѣдко желанія прихожанъ принадлежать къ тому, а не къ другому приходу мотивируются историческими воспоминаніями или просто привычкой. Такъ, напр., въ г. Могилевѣ мѣщане, приписанные къ Воскресенской церкви, продолжаютъ по старой привычкѣ ходить въ соборъ. Недавно по инициативѣ епархіальнаго начальства часть дебринской мѣстности была отнесена къ Воскресенскому приходу; но дебринцы недовольны такимъ рѣшеніемъ и по прежнему ходятъ въ соборъ, гдѣ молились и на кладбищѣ котораго похоронены ихъ отцы. Такимъ образомъ, при территоріальномъ перераспредѣленіи приходовъ епархіальное начальство обязано считаться съ желаніями самихъ прихожанъ,—въ противномъ случаѣ не будетъ достигнута добрая цѣль такого перераспредѣленія".

Преосвященный Предсѣдатель: „Но какъ было поступить иначе Епарх. власти въ данномъ случаѣ? Въ Вознесенскомъ—древнѣйшемъ изъ городскихъ приходовъ - осталось только 40 душъ м. п. прихожанъ. Причту приходилось въ годъ совершать одно или два крещенія, одно погребеніе и часто по нѣскольку лѣтъ ни одного брака. Между тѣмъ въ сосѣднемъ приходѣ, по его многочисленности (болѣе 3000 д.), причтъ не имѣетъ возможности удовлетворить всѣмъ нуждамъ прихожанъ. Не говорю уже о томъ, что одинъ причтъ благоденствуетъ, а другой бѣдствуетъ".

О. Мигай: „А что дѣлать, если прихожане не желаютъ этого? Нерѣдко они грозятъ даже уйти въ костелъ".

Одинъ депутатъ отъ духовенства предлагаетъ такое разрѣшеніе даннаго вопроса: требы по многолюдному приходу пусть совершаетъ священникъ болѣе свободнаго прихода,—въ такомъ случаѣ можно обойтись и безъ переписки въ другой приходъ.

Преосвященный—Предсѣдатель: „Никто не стѣсняетъ прихожанъ въ выборѣ, куда ходить въ церковь къ богослуженію, но предоставить „свободнымъ" причтамъ вторгаться въ дѣла чужихъ приходовъ—значило бы внести крайній безпорядокъ въ приходскую жизнь"...

Депутатъ отъ дух.: „Насильственное распредѣленіе приходовъ и не возможно и крайне не желательно".

Его Преосвященство: „Оно иногда неизбѣжно, какъ въ данномъ случаѣ: перечисленные, по распоряженію Архипастыря изъ сосѣдняго прихода, какъ добрыя дѣти, должны покориться своему духовному отцу, видя, что это дѣлается въ виду исключительныхъ условій и блага того и другого прихода. Но если въ данномъ случаѣ, гдѣ перечисленіе, явно и очевидно необходимое, вызвало со стороны нѣкоторыхъ неудовольствіе и угрозы уйти въ католичество, то потому-то я и опасаюсь, какъ бы проэктируемое Собраніемъ новое распредѣленіе приходовъ не поселило страшной вражды и волненій и въ средѣ духовенства и самихъ прихожанъ".

Депутатъ отъ духовенства указываетъ на трудность территоріальнаго и количественнаго уравненія приходовъ. Приходится считаться 1) съ привычкой, которая въ нашей темной деревнѣ заступаетъ мѣсто закона культурныхъ странъ, 2) съ топографическимъ характеромъ данной мѣстности. Естественныя преграды (лѣса, рѣки, болота) нерѣдко заставляютъ прихожанъ ходатайствовать о перечисленіи къ другому, хотя-бы и болѣе отдаленному приходу. Такимъ образомъ, почти невозможно достигнуть полнаго уравненія приходовъ въ количественномъ отно-

шеніи. Принудительное же, законодательнымъ порядкомъ, уравненіе приходовъ стѣснитъ свободу прихожанъ. „Въ моей церкви, говоритъ депутатъ, отправляютъ требы до 4000 душъ изъ другихъ приходовъ. Насильственное ихъ отчужденіе не желательно и можетъ повести къ дурнымъ послѣдствіямъ“.

Преосвященный—Предсѣдатель: „Къ этому § можно было бы сдѣлать такое примѣчаніе: „*желательно уравненіе приходовъ по числу душъ*“. Окончательное рѣшеніе даннаго вопроса естественно предоставить мѣстнымъ благочинническимъ собраніямъ, имѣющимъ организоваться изъ духовенства и представителей отъ прихода. Высшая духовная власть охотно пойдетъ на встрѣчу мѣстнымъ работамъ въ этомъ направленіи“.

Депутатъ отъ духовенства: „Во всякомъ случаѣ надо отмѣнить статью консисторскаго устава, запрещающаго совершать требы въ чужихъ приходахъ“.

Депутатъ 3 окр. Чериков. у. указываетъ на невозможность математически-точнаго уравненія и необходимость считаться съ мнѣніемъ самихъ прихожанъ. „Если“—говоритъ онъ—„деревня или двѣ пожелаютъ отдѣлиться, нельзя препятствовать имъ въ этомъ. Приходъ долженъ быть большой семьей; если члены семьи не желаютъ жить вмѣстѣ, то насильственное ихъ удержаніе къ хорошимъ послѣдствіямъ повести не можетъ“.

Депутатъ отъ дух.: „Нѣкоторыхъ деревень нельзя отчислить насильственно — это вѣрно. Но, съ другой стороны, всѣми признается, что количественное уравненіе приходовъ весьма желательно и по многимъ соображеніямъ. Противъ количественнаго уравненія приходовъ обычно выставляются два возраженія: 1) долголѣтняя привычка прихожанъ и 2) невозможность математически-точнаго рѣшенія вопроса“.

Его Преосвященство: „Коренное распредѣленіе, которымъ устранились бы такія ненормальности, что одни приходы состоятъ изъ нѣсколькихъ десятковъ душъ и не въ состояніи безъ сторон-

ней помощи содержать ни храма, ни причта, а другіе изъ 5—7 тысячъ душъ на одного священника, во всякомъ случаѣ произвести слѣдовало бы, но безъ нѣкотораго принужденія надъ свободной волей прихожанъ оно не возможно"...

Депутатъ отъ духовенства: «Слѣдуетъ лишь внушить мысль о необходимости количественнаго и территоріальнаго уравненія приходовъ, а дальнѣйшая работа будетъ поручена, кому слѣдуетъ".

Депутатъ отъ г. Орши г. Григорьевъ доказываетъ ту мысль, что доброжелательныя отношенія между членами прихода устраняютъ необходимость математически-точнаго душевого и территоріальнаго распредѣленія приходовъ. „Гораздо большей важностью и остротой обладаетъ вопросъ § 8-го (о матеріальномъ обезпеченіи духовенства). Отъ такого или иного разрѣшенія этого кардинальнаго вопроса зависитъ разрѣшеніе многихъ другихъ вопросовъ, препятствующихъ въ настоящее время братскому единенію прихожанъ между собою и своимъ пастыремъ. Матеріальное обезпеченіе духовенства—вопросъ очень важный. Измѣненіе способа вознагражденія духовенства можетъ объединить пастыря съ пасомыми. Не насиліемъ нужно разрѣшать всѣ вопросы, но лишь въ зависимости отъ § 8. Посему я и приглашаю собраніе прежде всего обсудить § 8".

Депутатъ отъ духовенства: „При установленіи территоріальныхъ границъ прихода нужно одинаково считаться и съ желаніемъ прихожанъ и съ топографическимъ положеніемъ прихода. Опытъ 1854—1856 г.г. показалъ, къ какимъ печальнымъ результатамъ можетъ повести игнорированіе этихъ условій. Если распредѣленіе противорѣчитъ желаніямъ прихода, то никакія реформы не будутъ имѣть для духовенства никакого значенія. Разрѣшеніе вопроса стоитъ въ органической связи съ § 8, т. е. въ концѣ концовъ зависитъ отъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны прихожанъ. Нѣкоторыми §§ устава Консисторіи епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется право регулировать

вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, т. е. уменьшать жалованье въ небольшихъ приходахъ и увеличивать его въ приходахъ многолюдныхъ. Во всякомъ же случаѣ воля прихода должна стоять выше воли духовенства и перечисленіе прихожанъ отъ одного прихода къ другому должно совершаться безпрепятственно".

Преосвященный-Предсѣдатель указываетъ на необходимость входить въ оцѣнку мотивовъ, по которымъ совершается перечисленіе къ другому приходу: »Часто бываетъ, что прихожане ходатайствуютъ о перечисленіи къ другому приходу съ видимой цѣлью избѣжать приходскихъ налоговъ при постройкѣ храма или школы. На время постройки они отчисляются въ другой приходъ, ссылаясь по большей части на естественныя преграды—лѣса, рѣки, болота. Но какъ только постройка окончена, они снова просятся въ прежній приходъ, указывая, что ихъ отцы и дѣды всегда принадлежали къ этому приходу... Какъ быть въ подобныхъ случаяхъ? Насильственное удержаніе, говорится здѣсь, не желательно; но и полный произволъ въ этомъ отношеніи прихожанъ поведетъ лишь къ разстройству приходской жизни. Во всякомъ случаѣ при немъ немыслимо будетъ осуществленіе приходами тѣхъ правъ по устройству ими просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и экономическихъ учрежденій, какія предполагаются Проэктомъ".

Депутатъ отъ духовенства (о Тих. Козловскій): «Когда приходы будутъ разграничены территоріально, тогда это станетъ возможнымъ. Но какъ быть до того времени? Удерживать насильно—дико, тѣмъ болѣе, что у цѣлой деревни мотивы не могутъ быть всегда нечистыми и корыстными. Часто въ основѣ просьбъ и ходатайствъ о перечисленіи къ другому приходу лежатъ не матеріальныя побужденія, а соображенія совсѣмъ другого порядка. Въ чистотѣ намѣреній и побужденій въ всякомъ случаѣ не трудно убѣдиться путемъ опроса всего населенія данной деревни. И если причины, заставляющія ту или иную деревню хлопотать о перечисленіи къ другому приходу, окажутся дѣйствительно заслуживающими

вниманія, тогда окончательное рѣшеніе вопроса можетъ быть предоставлено компетенціи благочинническихъ собраній.»

Депутатъ 3 окр. Могилев. у.: «Территоріальное распредѣленіе приходовъ можетъ быть окончательно рѣшено лишь на мѣстѣ (на благочин. собр.), конечно съ разрѣшенія епископа.»

Депутатъ 2 окр. Мстисл. у.: «Съ введеніемъ Проекта нормальнаго устава вопросъ этотъ можетъ рѣшаться въ первой инстанціи на приходскихъ собраніяхъ, восходя затѣмъ на утвержденіе благочинническихъ собраній, а въ нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ случаяхъ можетъ быть представленъ и на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. Въ настоящее же время встрѣчается множество неодолимыхъ препятствій и затрудненій (пріобрѣтеніе цѣнныхъ вещей и земельной собственности). Принудительное дѣленіе приходовъ во всякомъ случаѣ недопустимо». Депутатъ 2 окр. Мстисл. у. допускаетъ возможность уравненія, особенно въ городахъ: малые приходы душъ во 100 легко могутъ быть причислены къ большимъ. Тогда и согласіе между прихожанами и пастыремъ не нарушится.

Депутатъ 2 окр. Гомельск. у. настаиваетъ на необходимости поставить § 3 Устава въ связь съ § 8. Главнымъ мотивомъ перераспредѣленія приходовъ по числу душъ является желаніе устранить зависть въ виду неравновѣрности матеріальныхъ средствъ. Но есть еще много другихъ побужденій къ этому: стремленіе къ рвномѣрному распредѣленію труда является однимъ изъ нихъ. Въ малыхъ приходахъ священнику нечего дѣлать, тогда какъ въ многолюдныхъ онъ буквально заваленъ требами. Но на пути осуществленія количественнаго уравненія приходовъ встрѣчается много препятствій и затрудненій. Во избѣжаніе послѣднихъ надо заручиться общимъ согласіемъ прихода: одного—на отдѣленіе, другого—на принятіе. Не мѣшаетъ даже взять подписку съ обоихъ приходовъ».

Депутатъ отъ духовенства предлагаетъ окончательное рѣшеніе вопроса о перечисленіи ставить въ зависимость отъ подписки всего прихода.

Депутатъ — Гомельск. городск. окр. «Насъ, мірянъ, здѣсь мало, по крайней мѣрѣ - меньше, чѣмъ о.о. іереевъ. Іереевъ было 44, а мірянъ 40, что объясняется тѣмъ, что отъ четырехъ благочиннических округовъ послѣдніе не явились. По данному вопросу только и высказываются одни о.о. іереи. Ихъ мнѣнія вполнѣ сходны между собою. Но намъ не мѣшало бы установить такой порядокъ преній, при которомъ старшіе высказываются уже послѣ младшихъ, чтобы не стѣснять свободы ихъ сужденій. Представители отъ мірянъ смущаются и не высказываютъ своихъ мнѣній послѣ о.о. іереевъ. Посему я прошу Васъ, Ваше Преосвященство, дать намъ первымъ голосъ и придать намъ смѣлости. А то мы молчимъ по своей скромности».

Преосвященный -- Предсѣдатель: «Я никого не стѣсняю высказывать свое мнѣніе и не думаю, чтобы высказанное кѣмъ-либо изъ духовныхъ мнѣніе могло-бы стѣснять мірянъ. Но примемъ предлагаемый порядокъ преній».

Депутатъ-крестьянинъ 3-го благ. окр. Черик. у.: «Если пастырь хорошъ, то онъ привлечетъ къ себѣ прихожанъ, а худой—разгонитъ. Перечисляются по большей части отъ непосильной платы за требы. И потому, какъ представитель своего округа, я прошу приходы не дѣлить, а устроить только добрыя отношенія въ приходѣ между пастыремъ и пасомыми. Въ случаѣ хорошихъ отношеній никто не пожелаетъ перечисляться. Если раздѣлить приходы, то бѣдные не будутъ въ состояніи обезпечивать матеріально свой причтъ. Іерей не долженъ стѣснять никакими платежами за требы».

Депутатъ-крестьянинъ:» За все съ насъ плата. Поборы при исповѣди возмущаютъ совѣсть мірянъ. Священники не должны пользоваться темнотой народа. Зачѣмъ насъ стѣснять? Нашу темноту должны раскрыть. Всѣ члены Церкви обязаны знать свои права: священники--свои, а міряне—свои. Вслѣдствіе поборовъ духовенства падаетъ вѣра. Чтобы устранить все зло поборовъ, казна должна обезпечить матеріально пастыря».

Его Преосвященство: «Объ этомъ рѣчь будетъ дальше».

О. Зыковъ: «распредѣленіе приходовъ должно предоставить Приходскимъ Совѣтамъ, а въ слѣдующихъ инстанціяхъ—благочинническимъ собраніямъ и епархіальнымъ съѣздамъ. Это весьма важный вопросъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ могутъ выйти разногласія. Нельзя думать, что все зависитъ отъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, очень часто дѣло зависитъ отъ прихода. Въ Гомельскомъ округѣ мнѣ извѣстенъ одинъ примѣръ: деревня недалеко отъ Гомеля желаетъ перейти въ другой приходъ, но ихъ тамъ не принимаютъ. И вотъ въ результатѣ является депутація съ жалобой. Возможны столкновенія и между самими прихожанами по чисто экономическимъ побужденіямъ. При генеральномъ пересмотрѣ возможность конфликтовъ, конечно, не устраняется. Мирное разрѣшеніе вопроса едва-ли возможно. Будутъ недоразумѣнія не только между духовенствомъ, но и среди мірянъ». О Зыковъ предлагаетъ такъ дополнить § 3: «дѣло переходитъ на благочинническое собраніе, а отсюда на окончательное рѣшеніе высшей инстанціи».—Вся путаница въ разрѣшеніи даннаго вопроса происходитъ отъ того, что смѣшиваются два положенія: положеніе прихода *до* и *послѣ* введенія Устава. По генеральномъ распредѣленіи приходовъ, всѣ недоумѣнные случаи будутъ входить въ сферу компетенціи Приходскихъ Совѣтовъ».

Депутатъ гор. Орши, г. Григорьевъ: «Прекрасно составленный Проектъ устава не можетъ быть должнымъ образомъ разсмотрѣнъ нами безъ разсмотрѣнія § 8. Міряне чрезвычайно заинтересованы вопросомъ, останется ли матеріальное и экономическое соотношеніе такимъ же, какъ и раньше было въ Россіи, или же будетъ найденъ разумный выходъ, исправляющій шероховатости прежнихъ отношеній. Достоуважаемая комиссія, выработавшая Уставъ, проектируетъ въ § 8 озаботиться вопросомъ матеріальнаго обезпеченія и квартирнаго довольства духовенства, такимъ образомъ наталкивается на кардинальный вопросъ,—но пройдетъ ли послѣдній въ

такой постановкѣ или нѣтъ, во всякомъ случаѣ существующій нынѣ способъ вознагражденія долженъ быть подвергнутъ пересмотру и переоцѣнкѣ по своей цѣлесообразности. Если собраніе находитъ этотъ способъ вознагражденія духовенства нормальнымъ, то будемъ разсматривать по порядку §§ 3, 4. 5 и т. д. Но нельзя игнорировать ясно выраженнаго общественнаго мнѣнія и настроенія. И въ публицистикѣ и въ литературѣ настойчиво повторяютъ, что вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства долженъ быть перерѣшенъ. Если существующій способъ вознагражденія духовенства является анахронизмомъ и долженъ быть такъ или иначе урегулированъ, то территоріальное распредѣленіе приходовъ падаетъ само собою, потому что въ такомъ случаѣ прихожане не будутъ разсматриваться, какъ платежная единица. Отцы прихода—пастыри духовные должны заботиться о духовно-нравственномъ развитіи и совершенствованіи крестьянства, а это одно другое исключаетъ. Чтобы быть на высотѣ своего призванія, духовенство должно стоять на высокой степени духовно-нравственнаго развитія и само не должно бѣдствовать. Если найденъ будетъ другой источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства помимо прихода, тогда только окажется возможнымъ говорить о поднятіи уровня духовно-нравственнаго развитія пастырей. При настоящемъ положеніи вещей нельзя упрекать духовенство и требовать отъ него-нищаго высоты призванія. Рѣчи о бѣдности и темнотѣ крестьянской массы свидѣтельствуютъ о матеріальномъ неблагополучіи духовенства и справедливо указываютъ на отжившія формы строя. Нельзя требовать отъ духовенства всецѣлаго отрѣшенія отъ мірскихъ интересовъ. Вопросы матеріальнаго обезпеченія никогда не потеряютъ своей остроты и жгучести. Если на прихожанъ смотрѣть только какъ на платежную единицу, то вліяніе пастыря на пасомыхъ сведется къ нулю. Насильственное уравненіе приходовъ по числу душъ и не допустимо и ни къ чему не поведетъ. Необходимо братское единеніе и любовь».

Депутатъ отъ духов. 3 окр. Быховск. у.: «Необходимо мате-

ріальное вспомоществованіе отъ казны и добровольныя пожертвованія. Нельзя подвергать мірянъ стѣсненію и насильственному обложенію даже на ремонтъ храма и причтовыхъ построекъ».

Преосвященный - Предсѣдатель, въ виду общаго желанія заняться разсмотрѣніемъ прежде всего § 8, предлагаетъ Собранію перейти къ обсужденію этого параграфа, трактующаго о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Чтеніе § 8 по «Проекту нормальнаго устава» (о. Михаилъ Плещинскій) и чтеніе мнѣній и постановленій благочиннич. собраній (читаетъ о. Чулицкій по составленному комиссіей докладу).

Преосвященный—Предсѣдатель. «Я долженъ сдѣлать къ этому параграфу слѣдующее замѣчаніе. У насъ—въ Отдѣлѣ—возникалъ вопросъ о способѣ вознагражденія духовенства отъ казны. Но такое разрѣшеніе этого вопроса оказалось, конечно, внѣ власти и компетенціи не только нашего Отдѣла и Предсоборнаго Присутствія, но будетъ и внѣ власти даже будущаго Собора. Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ чрезъ Государственную Думу и Совѣтъ. Дума въ прежнемъ составѣ, видимо, не склонна была что-либо дѣлать для надѣленія чѣмъ-либо Православной Церкви; напротивъ, тамъ шла рѣчь объ отнятіи у Православной Церкви всѣхъ ея земельныхъ имуществъ и при томъ безъ всякаго возмездія; тамъ подготовлялся даже принципіальный вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Отъ прежняго состава Думы нельзя было ожидать казеннаго жалованья правосл. духовенству уже просто потому, что въ ней засѣдало много католиковъ, магометанъ, евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, не заинтересованныхъ въ нуждахъ Церкви и православн. духовенства. Этотъ инородческій элементъ прежней Думы конечно былъ бы противъ благопріятнаго рѣшенія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Но и изъ православныхъ членовъ Думы многіе готовы были принести лишь одинъ вредъ интересамъ Церкви. Разсчитывать на поддержку со стороны такой Думы было нельзя. Если же

въ Думѣ шла рѣчь объ окончательномъ отдѣленіи Церкви отъ государства—и даже объ ограбленіи Церкви въ пользу послѣдняго; если, помимо того, государство откажется отъ содержанія духовенства, просто по теперешнимъ финансовымъ затруднительнымъ обстоятельствамъ его, то IV-ый Отд. Предсоб. Присутствія, по условіямъ времени и политическихъ обстоятельствъ нашего государства, и не имѣлъ иного исхода къ разрѣшенію даннаго вопроса, какъ именно въ томъ видѣ, какъ онъ разрѣшенъ имъ, т. е. что «матеріальное обезпеченіе духовенства лежитъ на обязанности того прихода, которому оно служитъ». Конечно, было бы желательно избавить духовенство отъ того унизительнаго способа вознагражденія, какимъ теперь обставлено это обезпеченіе, а съ другой,—и облегчить прихожанъ въ ихъ обязанностяхъ содержать свой причтъ. Справедливость со стороны государства къ Церкви, которая оказала ему незамѣнимыя услуги по созиданію и сплоченію государства и теперь оказываетъ по охраненію народной нравственности и удовлетворенію первѣйшей и насущнѣйшей потребности большинства членовъ государства, его созидавшихъ,—эта справедливость требуетъ, дабы государство часть поступающихъ государственныхъ средствъ обращало на помощь Церкви. Потому-то въ журналѣ № 3-й нашего Отдѣла большинствомъ голосовъ и постановлено: «выразить пожеланіе, чтобы высшая церковная власть въ благопріятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ Государственнаго казначейства за совершеніе общественнаго Богослуженія и общеобязательныя таинства и требы, принимая во вниманіе, что духовенство несетъ великое для госудаства дѣло—охраненіе народной нравственности и оказываетъ государству громадную услугу по веденію метрическихъ актовъ» (см. Ц. Вѣд. № 22). Если будущій составъ Думы будетъ благопріятенъ для интересовъ Церкви и духовенства, то Соборъ, вѣроятно, будетъ просить Думу о такомъ именно разрѣшеніи даннаго вопроса.

Такимъ образомъ къ рѣшенію вопроса въ настоящее время намѣчаются два направленія: 1) или правительство въ лицѣ Думы и Государственнаго Совѣта пойдетъ на встрѣчу къ матеріальному обезпеченію православнаго духовенства, 2) или оно по какимъ либо побужденіямъ отклонитъ отъ себя участіе въ содержаніи духовенства. То и другое направленіе неизбѣжно влечетъ за собою извѣстныя практическія слѣдствія.

Въ первомъ случаѣ возникаетъ вопросъ о желательныхъ размѣрахъ правительственнаго жалованья духовенству; во второмъ— какимъ инымъ способомъ достигнуть обезпеченія духовенства, ибо, по словамъ Писанія, «трудящійся достоинъ пропитанія (Мѳ. 10, 10)»; *какой воинъ служитъ когда-либо на своемъ содержаніи* (1 Кор. 9, 7)?

Въ Ветхомъ завѣтѣ вопросъ объ обезпеченіи лицъ, служащихъ алтарю, рѣшался очень просто: тамъ, при теократическомъ устройствѣ государства еврейскаго Самъ Богъ установилъ, чтобы колѣно Левіино, служащее алтарю, кромѣ 48 городовъ для жительства и полей радіусомъ на 2 тыс. локтей для скота и для потребностей житейскихъ ихъ, получало десятину всѣхъ полевыхъ произведеній и всякаго приплода отъ скота или же стоимость всего этого серебромъ (Числ. 18, 8—29; 35, 1—8; Второзак. 14, 22—9 и др.), кромѣ при томъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Эта десятина дѣлилась между левитами, а десятина десятины отдѣлялась Первосвященнику и священникамъ. Такимъ образомъ матеріальное обезпеченіе ветхозавѣтнаго клира было вполнѣ достаточнымъ. Въ христіанской Церкви обязанности пасомыхъ по содержанію своихъ пастырей не были установлены съ такою точностью и обязательностію, какъ въ Ветхомъ завѣтѣ,—здѣсь это дѣло предоставлено свободному влеченію благодарнаго сердца пасомыхъ къ трудящимся среди нихъ пастырямъ. Но уже съ апостольскихъ временъ на этой почвѣ «свободы» стали происходить иногда недоразумѣнія. Такъ, уже Апостолъ Павелъ долженъ былъ напоминать Коринѳскимъ христіанамъ, что сѣющіе среди нихъ духовное вправѣ пожинать тѣ-

лесное, причемъ доказывалъ это примѣрами воина, получающаго содержаніе отъ того, кому онъ служитъ; виноградаря, пользующагося плодами виноградника; пастыря, питающагося продуктами, получаемыми отъ пасомаго стада, причемъ также ссылался на Ветхій завѣтъ и на заповѣдь Христа Спасителя, повелѣвшаго проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (1 Кор. 9, 4—14). Въ этой же Коринѳской церкви возникло впослѣдствіи открытое недовольство между пастырями и пасомыми, такъ что ближайшій преемникъ апостольскаго служенія св. Климентъ, еп. Римскій, долженъ былъ обращаться къ Коринѳск. христіанамъ съ особымъ увѣщательнымъ посланіемъ. Имѣя въ виду заповѣдь Божію о десятинѣ въ Ветхомъ завѣтѣ, заповѣдь Господню и совѣты апостольскіе о безбѣдномъ содержаніи пастырей пасомыми, и христіане сохраняли у себя ветхозавѣтную десятину, да и теперь, кажется, она сохраняется еще въ нѣкоторыхъ христіанскихъ обществахъ. Если бы и въ настоящее время христіане вносили десятину на содержаніе не только своихъ пастырей, но даже на всѣ религіозно-нравственныя нужды, то этого было бы вполнѣ достаточно. Но о десятинѣ теперь и помышлять не приходится. Напротивъ, въ наше время болѣе, чѣмъ когда-либо, раздаются жалобы на поборы духовенства. Справедливы ли эти жалобы? Можетъ быть, въ отдѣльныхъ единичныхъ случаяхъ и справедливы, но не вообще. Какъ велики наши жертвы на религіозно-нравственныя потребности и обезпеченіе своихъ пастырей—показываютъ слѣд. данныя: валовой доходъ всѣхъ церквей Могилевской епархіи за 1905 годъ составляетъ 246,800 р., а православныхъ жителей числится около 1,600,000 душъ обоего пола. Если раздѣлить валовой доходъ церквей на число жителей, то получится всего только 15 коп. съ души православной на удовлетвореніе нуждъ церкви прихода. На содержаніе причта по записямъ за 1904 г. ежегодно съ каждой души изъ мѣстныхъ приходскихъ средствъ приходится по 12 коп., что вмѣстѣ съ вышеуказанными 15 коп. составитъ всего 27 коп. Это далеко отъ той $^1/_{10}$ части до-

хода, который получаетъ каждый христіанинъ въ годъ. Но если бы христіане были проникнуты духомъ заповѣди Божіей относительно служащихъ ихъ духовнымъ нуждамъ, то вопросъ относительно матеріальной обезпеченности духовенства рѣшился бы ясно и просто...

Послѣ приведенныхъ словъ Преосвященный Предсѣдатель проситъ высказаться по данному вопросу сперва мірянъ, а потомъ духовенство.

Депутатъ I окр. Оршан. у. г. Григорьевъ: „Преосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій, обсуждая современный способъ вознагражденія духовенства, картинно представляетъ отношенія пастырей къ пасомымъ. Уподобляя благодать Божію, подаваемую намъ туне, рѣкѣ и жажду духовную жаждѣ тѣлесной, онъ говоритъ, что удовлетвореніе жажды духовной путемъ благословенія Церкви черезъ посредство представителей духовенства должно быть свободнымъ и непринужденнымъ. Отыскивая болѣе разумный и справедливый способъ вознагражденія духовенства, онъ останавливается на учрежденіи жалованья. Въ апостольскую эпоху матеріальныя потребности еще не достигли такой степени остроты, какъ въ настоящее время, и все же были возможны недоразумѣнія. Въ наше время далеко до апостольской чистоты и святости,—матеріальная сторона удручаетъ всѣхъ живущихъ въ мірѣ. Нельзя смотрѣть на духовенство, какъ на людей не отъ міра сего. Разобщенность мірянъ и духовенства должна быть сглажена; представители Церкви должны сблизиться съ пасомыми, быть врачевателями ихъ нравственныхъ недуговъ, вносить въ среду ихъ миръ и любовь. Между тѣмъ современныя отношенія пастырей къ пасомымъ напоминаютъ въ иныхъ случаяхъ распуганное стадо, потерявшее своего пастыря и сбившееся съ пути. Развѣ это единеніе? Развѣ это воспріятіе въ свою душу цѣлительнаго бальзама мира и любви, въ чемъ такъ нуждаются пасомые? Овца бѣжитъ пастыря, потому что за осѣненіе крестнымъ знаменемъ пастырь получаетъ мзду.

Благословеніе Церкви преподается пастыремъ, получающимъ плату. Если бы это было млеко отъ избытка, тогда матеріальное обезпеченіе духовенства со стороны прихода являлось бы вполнѣ понятнымъ и нисколько не тягостнымъ. Но мзда въ современномъ смыслѣ тягостна для той и другой стороны. Свѣтская и духовная литература одинаково свидѣтельствуетъ, что сошедшіе со школьной скамьи воспитанники высшихъ и среднихъ духовно-учебн. заведеній испытываютъ въ высшей степени мучительное и болѣзненное чувство, въ первый разъ протягивая руку за полученіемъ мзды. Если пастырь страдаетъ нравственно, то пасомые страдаютъ вдвойнѣ: и нравственно, и матеріально. Особенно постыденъ торгъ при погребеніи, бракахъ и т. п. Всѣ требы предполагаютъ мзду; совершеніе таинствъ оплачивается копейкой. Свѣча—не раззоритъ міряника. Если она возжигается въ храмѣ во славу Божію, тѣмъ рельефнѣе подчеркиваетъ она настроеніе возжигающаго. Я противникъ всякаго обмѣна благословенія Божія чрезъ представителей духовенства на презрѣнный металлъ,—ему не должно быть мѣста въ духовно-нравственныхъ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ. Но для этого необходимо обезпечить духовенство матеріально. Пути въ разрѣшеніи этого вопроса различны. У насъ, въ Могилевской епархіи, еще благодать въ этомъ отношеніи: сельскій священникъ обезпеченъ 500-ми рублей въ годъ; въ другихъ губерніяхъ матеріал. обезпеченіе священника составляетъ 100 р. въ годъ. При 500 руб. годового содержанія священникъ избавленъ отъ опасности голодной смерти, но въ другихъ епархіяхъ опасность близка. Священники принуждены тамъ прибѣгать къ поборамъ и вымогательствамъ, которые распугиваютъ стадо. И стадо, дѣйствительно, бѣжитъ отъ пастырей. Сельское духовенство очень скудно обезпечено съ матеріальной стороны и часто бѣдствуетъ, тогда какъ духовенство большихъ городовъ получаетъ по 10—15 тысячъ р. въ годъ, что даетъ имъ возможность ограничиваться болѣе выгоднымъ въ матеріальномъ отношеніи требоисправленіемъ, а для совершенія литургіи нани-

мать заштатныхъ или безприходныхъ священниковъ И это-то претитъ намъ, собравшимся во имя Христово!

Преосвященный сообщилъ намъ, что $1^1/_2$—миллiонное православное насеıенiе платитъ духовенству ежегодно по 27 коп. съ души. Эта выкладка вѣрна математически, но не практически. Среди $1^1/_2$ миллiонна православнаго населенiя много дѣтей и стариковъ, которые ничего не зарабатыввютъ и ничего не платятъ; ихъ нужно исключить изъ числа плательщиковъ. Такимъ образомъ число плательщиковъ уменьшается въ 3—4 рıза, а слѣдовательно и подушная плата въ 3—4 раза увеличивается. Получается 3×27=81 коп., что близко къ 1 р съ души. Если признать нормальнымъ приходомъ, состоящiй изъ 1000 душъ, то плательщиковъ въ немъ будетъ 300—400 душъ. Нелегкiй для нихъ означенный подушный налогъ не обезпечиваетъ въ тоже время и клира. Цифровое понижение православныхъ прихожанъ въ другихъ губернiяхъ должно еще тягостнѣе ложиться на мiрянъ. Если такъ, то значитъ, надо идти по другому пути въ рѣшенiи этого остраго вопроса. Преосвященный Тихонъ, еп. Иркутскiй, устанавливаетъ жалованье въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ оно опредѣлено будетъ на благочиннич. съѣздахъ. Можетъ быть, нѣкоторые мiряне возразятъ, что оно велико: 1-му свящ.—1500 р.; второму свящ.—1200 р.; дiакону—700 р.; псаломщику—500 р.—да еще квартира. Но если мы вспомнимъ, во что обходится каждому въ отдѣльности христiанину, посѣщающему храмъ, содержанiе духовенства, то мы убѣдимся, что это вознагражденiе, разложенное на всю массу православнаго населенiя, совсѣмъ не покажется тягостнымъ. Если сельское духовенство будетъ содержаться на средства приходовъ при такой пропорцiональной раскладкѣ, то это же правило можно распространить и на многолюдные приходы въ большихъ городахъ. Духовенство запрашиваетъ, согласны ли прихожане платить за всѣ требы и совершенiе таинствъ? Прихожане могутъ требовать и, дѣйствительно, часто требуютъ отъ духовенства непосильнаго труда. Епи-

скопъ Тихонъ отвѣчаетъ на это возраженіе, что можно создать приходскую кружку и такимъ образомъ устранить подобныя недоразумѣнія. Приходское собраніе можетъ вѣдать кружечные сборы, отчисляя одну половину въ пользу прихода, а другую—въ пользу причта. Я намѣчаю лишь общую схему вознагражденія духовенства, которая въ подробностяхъ должна быть разсмотрѣна на предстоящемъ Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ."

Депутатъ отъ мірянъ I окр. Климов. у. (Р. Е. Кокошинскій). „Предыдущій ораторъ указалъ на злоупотребленія при взиманіи платы за требы и совершеніе таинствъ. Но имъ былъ совершенно опущенъ вопросъ земельный. Пользованіе землей, въ особенности въ виду теперешнихъ аграрныхъ осложненій, нерѣдко отвлекаетъ пастыря отъ исполненія его прямыхъ и священныхъ обязанностей. Много фактовъ говоритъ за то, что пользованіе землей нерѣдко вызываетъ несогласія между причтомъ и прихожанами и сѣетъ раздоръ среди членовъ самаго причта. Я знаю факты, но не буду упоминать ихъ. Члены причта не сами обрабатываютъ церковную землю, но пользуются для этого чужими руками. Такимъ образомъ, священникъ является эксплоататоромъ чужого труда. Между тѣмъ Спаситель сказалъ: „Кто хочетъ быть большимъ, да будетъ всѣмъ слугой". Поэтому я стою за отчужденіе церковныхъ угодій въ пользу государства. Священнику нужно оставить столько земли, сколько нужно для разведенія огорода или сада".

Преосвященный Предсѣдатель: „Какое же ваше мнѣніе относительно матеріальнаго обезпеченія духовенства, при отнятіи у него земли?"

Депутатъ: „Вопросъ этотъ можетъ быть окончательно рѣшенъ только будущимъ народнымъ представительствомъ. Въ настоящее время это вопросъ щекотливый. Крестьяне подавлены налогами. Въ данное время ихъ платежная способность равна нулю. Еще увеличивать налоги въ пользу причта съ крестьянъ нельзя. Нельзя требовать, чтобы вознагражденіе выдавалось духовенству приходомъ. Пусть само правительство озаботится этимъ. Я на-

стаиваю на этомъ, чтобы съѣздъ высказался въ такомъ именно смыслѣ. Но вѣдь правительство само денегъ не куетъ и прихожанамъ придется за все отдуваться своими карманами Овцы кое-что дать могутъ, но шерсть у нихъ стала очень коротка и стричь ужъ больше нечего. Но все-таки трудъ долженъ быть оплачиваемъ. Поэтому я стою за полное обезпеченіе духовенства со стороны правительства. И хотя вопросъ о размѣрахъ вознагражденія въ окончательной формѣ можетъ быть только рѣшенъ будущимъ народнымъ представительствомъ, тѣмъ не менѣе я нахожу нужнымъ высказать свое мнѣніе: въ настоящее время жалованье духовенству должно выдавать правительство — сообразно съ мѣстными нуждами и условіями. Въ 16 приходахъ 1-го окр. Климов. у. вопросъ о размѣрахъ формулированъ такъ: священнику достаточно 700 руб. въ годъ, плюсъ плата, взимаемая за совершеніе необязательныхъ требъ и молитвословій. Этого вполнѣ достаточно. Духовенство не всегда показываетъ свои дѣйствительные доходы. Такъ, напр., по Яновской церкви минимумъ доходовъ равняется 1000—1200 рублей; между тѣмъ показывается только 300—500 р. Доказаный фактъ, что за необязательныя требы получается гораздо больше дохода, чѣмъ за обязательныя; такъ, напр., одни молебны 6 января даютъ священнику 150—200 р. Жалованье въ 720 р. будетъ вполнѣ достаточнымъ для священника по сравненію, напр., съ учительскимъ (300—350 р.); псаломщику достаточно—300 р. Посему я предлагаю такую редакцію § 8: „въ виду того, что масса крестьянскаго населенія придавлена непосильными налогами, и ея платежеспособность равна нулю, съѣздъ считаетъ невозможнымъ обезпечить духовенство матеріально за счетъ прихожанъ". Правительство вполнѣ можетъ покрыть расходы по содержанію церквей и причтовъ изъ общихъ государственныхъ источниковъ, не прибѣгая для этого къ новымъ налогамъ, которые всею тяжестью лягутъ на крестьянскую массу. Если находятся средства на содержаніе войска и полиціи, то хватитъ и для духовенства.

Земельныя же угодья церквей слѣдуетъ отобрать, принимая во вниманіе, что это поселяетъ недовольство среди крестьянъ и несогласія среди членовъ причта.“

Депутатъ—міряининъ Гомельскаго городск. окр.: „Почтенное собраніе! Приношу Вамъ свое извиненіе въ томъ, что я ходатайствовалъ о привиллегіяхъ міряиъ, ибо я вижу, что человѣкъ можетъ злоупотреблять словомъ. Я протестую противъ такихъ рѣзкихъ выраженій, какъ „духовенство эксплоатируетъ и стрижетъ овцу“, „прихожанамъ придется отдуваться своими карманами“, и надѣюсь, что больше не услышу ихъ здѣсь на этомъ пастырскомъ собраніи! Не въ 96 коп. все зло. Нельзя сказать, чтобъ платежеспособность крестьянъ въ данное время равнялась нулю. Въ Орловской губ. въ нынѣшнемъ году пропито на половину больше прошлогодняго; слѣд. платежная способность крестьянскаго населенія нельзя приравнивать къ 0. Еще разъ я протестую противъ рѣзкости выраженій предшествующаго—не оратора, какъ самъ онъ именуетъ говорящихъ въ настоящемъ собраніи—а просто депутата Климов. у. Духовное сословіе есть воинство, а потому нельзя говорить, что матеріально обезпеченіе духовенства на счетъ правительства невозможно. Если правительства всѣхъ народовъ признаютъ возможнымъ содержать на свой счетъ воинство гражданское, то тѣмъ болѣе найдутся средства на содержаніе воинства духовнаго. Мы не имѣемъ права возлагать всю тяжесть содержанія духовенства на одну паству. Нашъ голосъ будетъ имѣть огромное нравственное значеніе и будетъ выслушанъ Помѣстнымъ Соборомъ, рѣшенія котораго по данному вопросу важнѣе рѣшенія бздущей Думы. Если она рѣшитъ дѣло въ отрицательномъ смыслѣ, то она не будетъ русская!“

Депутатъ отъ міряиъ 2-го окр. Мстисл. у.: „Я поддерживаю мысль, высказанную предыдущимъ депутатомъ. Содержаніе духовенства нельзя относить исключительно на счетъ казны. Это можно допустить лишь при томъ условіи, что будетъ произведена равно-

мѣрная разверстка, сообразно съ доходами каждаго. Еще одно обстоятельство. Если даже прихожане согласятся взять на себя матеріальное обезпеченіе духовенства, то это просуществуетъ недолго. Въ лучшемъ случаѣ такой порядокъ вещей продолжится нѣсколько лѣтъ, а въ худшемъ—черезъ годъ сдѣлается пустымъ звукомъ. Прежняя Дума была противъ подобной постановки вопроса. Примѣръ уменьшенія оклада содержанія можно привести изъ гражданской практики. Такъ, напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ жалованье учителямъ и старшинамъ уже уменьшено. То же можетъ случиться и съ духовенствомъ, ибо простой народъ неразвитъ. Нужно просить и добиваться, чтобы содержаніе духовенства было отнесено на счетъ казны пропорціонально доходности каждой раскладки расходовъ между прихожанами.

Депутатъ 2 окр. Черик. у.: „Я хочу обратить вниманіе собравшихся на особенности положенія духовенства сравнительно съ положеніемъ чиновниковъ. Благосостояніе послѣднихъ увеличивается, и, начиная часто съ 25 р. жалованья, они доходятъ до большихъ окладовъ. Священникъ же часто умираетъ въ томъ положеніи, въ какомъ онъ находился при первоначальномъ назначеніи на мѣсто. Черезъ каждое пятилѣтіе необходима прибавка, потому что положеніе священника съ годами сильно измѣняется. Пенсія весьма ограничена и не можетъ обезпечить семьи. Посему я предлагаю прогрессивно увеличивать размѣры жалованья и усилить пенсію для духовенства; кромѣ того, я просилъ бы Преосвященнаго - Предсѣдателя дѣлать выговоры увлекающимся депутатамъ за рѣзкія выраженія и лишать ихъ права слова“.

Преосвященный: „Надѣюсь, что всѣ будутъ далѣе избѣгать взаимныхъ колкостей и рѣзкихъ выраженій!“

Депутатъ 2 окр. Климов. у.: „На первый взглядъ кажется, что раскладка расходовъ путемъ самообложенія вполнѣ цѣлесообразна. Но встрѣчаются трудности, съ которыми необходимо бороться. Очень хорошо платить казнѣ, но потомъ неудобно про-

изводить раскладку на души, ибо вполнѣ соразмѣрной и пропорціональной такая раскладка быть не можетъ. Нужно принимать въ соображеніе и сословіе, и профессію, и личныя средства человѣка, а главное взысканіе по суду. Если въ приходѣ 1000 душъ и изъ нихъ 500 недоимщиковъ, то взысканіе судебнымъ порядкомъ становится немыслимо. Такимъ образомъ содержаніе духовенства должно быть отнесено на счетъ казны. Тогда всѣ ненормальности теперешнихъ отношеній пастырей къ пасомымъ устранятся сами собой и урегулируются экономическія отправленія прихода."

Депутатъ 1-го окр. Климов. у. даетъ объясненія по поводу своихъ рѣзкихъ выраженій: „Я не называлъ духовенство эксплоататоромъ, я называлъ эксплоатаціей только самый способъ пользованія чужимъ трудомъ."

Преосвященный Предсѣдатель: „Будемъ же держаться въ границахъ вѣжливости и деликатности, чтобы не допустить чего-либо непристойнаго и вреднаго для нашего общаго дѣла."

Депутатъ—крестьянинъ 3 окр. Черик. у.: „Относительно § 8 мнѣ мои избиратели крестьяне поручили заявить слѣдующее.— Отъ всякихъ построекъ отказываемся; земли церковной не отнимать: это дѣло не наше и безъ высшей власти совершено быть не можетъ; а поуменьшить—надо; отмѣнить взиманіе платы за требоисправленіе; брать плату только за необязательныя молитвословія и требы; погребеніе отнести къ обязательнымъ требамъ, обѣдню— тоже. А то у насъ „закупить" обѣдню стоитъ очень дорого и намъ не по средствамъ".

Преосвященный: „Вы возбуждаете вопросъ объ урегулированіи платы за необязательныя требы? Но этотъ вопросъ будетъ обсуждаться далѣе."

Депутатъ—мірянинъ: „Совершеніе таинствъ должно быть безплатно, молебны же и акаѳисты, какъ необязательныя молитвословія, пусть совершаются за извѣстную плату. Но на почвѣ взиманія платы и за необязательныя требы могутъ возникать всякія

недоразумѣнія. Здѣсь главная причина вѣчнаго антагонизма между пастырями и паствой. Если во времена апостольскія на этой почвѣ нерѣдко возникали недоразумѣнія, то тѣмъ болѣе теперь. Все зло происходитъ отъ неурегулированности отношеній. Если даже правительство окончательно сброситъ всѣ налоги съ крестьянъ въ пользу духовенства, и тогда отношенія пастыря къ пасомымъ не улучшатся.“

Далѣе высказываются депутаты отъ духовенства. О. А. Зыковъ. „Духовенство въ принципѣ согласно съ г.г. депутатами, что современная форма обезпеченія духовенства ведетъ ко всякимъ недоразумѣніямъ и очень тяжела для той и другой стороны. Но г.г. депутаты не знаютъ о томъ, какъ тяжелы эти подачки. Тѣ тяготы, о которыхъ они говорили, мы испытываемъ и непосредственно. Еслибы они приняли во вниманіе тѣ нравственныя страданія, которыя мы каждый день испытываемъ, то отнеслись бы къ намъ гораздо снисходительнѣе. Лично о себѣ могу сказать слѣдующее: мой отецъ не священникъ и самъ я принялъ священство только въ 30 лѣтъ. Вся сумма побужденій къ священству до сихъ поръ не можетъ заставить меня примириться съ безобразнымъ способомъ обезпеченія духовенства. Въ какой бы то ни было формѣ, оно всегда является подачкой, часто поборомъ. При старомъ способѣ обезпеченія духовенства всегда останется въ силѣ вульгарная и грязная поговорка—„ попъ деретъ съ живого и мертваго“. Что касается ссылки на ветхозавѣтныя отношенія, то нужно замѣтить, что въ Ветхомъ Завѣтѣ весь строй и государственной и общественной жизни относился къ этому явленію одобрительно. Духовенство тогда не побиралось, а получало свою законную часть. Въ апостольскую эпоху Церковь было институтомъ гонимымъ. Она боролась съ существующимъ государственнымъ строемъ и жила тѣсной замкнутой семьей. Если бы строй церковной жизни былъ иной, то несомнѣнно и обезпеченіе духовенства было бы иное.

По данному вопросу существуетъ громадная литература. Я

знаю мнѣніе Синода въ 1860 году. Многіе Архипастыри не согласились тогда на обезпеченіе духовенства жалованьемъ и не одобрили въ принципѣ этого способа вознагражденія за трудъ. Священникъ не долженъ быть чиновникомъ, матеріальная связь заставляетъ, по ихъ мнѣнію, пастыря ближе соприкасаться съ приходомъ. Но въ данномъ случаѣ они не совсѣмъ были искренни: они думали бы совсѣмъ иначе, еслибы испытали то, что приходится испытывать намъ. Способъ обезпеченія высшаго духовенства ясно доказываетъ, что сами-то они не согласны получать по нашему содержаніе непосредственно отъ паствы. Такимъ образомъ всѣ возраженія можно считать устраненными.—Несомнѣнно, однако, что матеріальная сторона портитъ все дѣло и нарушаетъ нормальныя отношенія пастыря къ пасомымъ. Отъ депутатовъ крестьянъ мы слышали здѣсь много жалобъ, какъ это тяжело и непріятно, какъ это раздражаетъ и портитъ добрыя отношенія. И эти жалобы—не голословны. Депутаты-крестьяне вполнѣ искренни и справедливы. Достаточно взять конкретный случай изъ пастырской практики, напр., похороны. Разстроенной семьѣ и опечаленнымъ родственникамъ совсѣмъ не до торговли, а иногда вѣдь приходится торговаться!—Однако, г.г. депутаты видятъ только одну сторону дѣла и совсѣмъ не хотятъ войти въ настроеніе и положеніе духовенства. Къ сожалѣнію, представители отъ мірянъ не понимаютъ, что это взиманіе вынужденное, что безъ этого взиманія мы—духовенство—жить не можемъ. Многимъ кажется, что содержаніе и обезпеченіе духовенства огромно, что „попъ" беретъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, что у него „изъ горла валится". Но есть люди, которымъ всякое даяніе обидно и кажется несправедливымъ вымогательствомъ. Отсюда понятно, какъ составилось такое несправедливое мнѣніе. Вся острота даннаго вопроса объясняется разностью экономическаго благосостоянія духовенства и прихожанъ. У священника на дворѣ 30 куръ, тогда какъ у бѣдняка—мужичка 2—3 да изъ нихъ еще приходится отдавать одну „попу" за крестины. Понятно, что со зла священника ругаютъ и

обвиняютъ въ жадности. Всѣмъ бросается въ глаза эта попова 31-ая курица. Но священнику завидуютъ только люди бѣдные, люди, стоящіе ниже насъ по своему матеріальному положенію. Когда говорятъ о доходахъ духовенства,—богачи намъ не завидуютъ. Люди средняго достатка—относятся снисходительно. И только люди бѣдные находятъ наше положеніе роскошнымъ и, конечно, завидуютъ и ругаютъ насъ за это. Со стороны состоятельныхъ классовъ общества инсинуацій по адресу духовенства въ этомъ отношеніи почти не слышится. Но такъ какъ по экономическому состоянію Россіи бѣдноты гораздо больше, чѣмъ людей состоятельныхъ, то понятно, почему зависть и раздраженіе въ отношеніи къ духовенству почти всеобщи. Конечно, теоретически можно разбавлять эту остроту и черствость настроенія пасомыхъ елейными разсужденіями о пастырствѣ, о сыновнемъ долгѣ и т. п.—Такимъ образомъ я считаю доказаннымъ, что теперешняя форма обезпеченія духовенства приходомъ никуда не годится;—надъ нею надо поставить крестъ, какъ надъ пережиткомъ стараго строя.

На прошлое ссылаться нельзя: прежде была иная историческая обстановка, иныя условія жизни, иной строй, къ намъ не—приложимыя. Эту историческую перспективу нельзя ставить въ параллель нашему современному положенію. Но если организмъ христіанскаго пастырства страдаетъ, то нужно уврачевать его и найти какой-либо иной выходъ. Въ виду всего этого постановленія IV отдѣла, Ваше Преосвященство, объ обезпеченіи духовенства, завершившіяся § 8 Проекта норм. устава, я считаю недостаточно обоснованными".

Преосвященный-Предсѣдатель вноситъ поправку и даетъ разъясненія по поводу предположеній IV Отдѣла Предсоб. Присутствія, которое должно было составлять свои проекты при наличности распущенной теперь Госуд. Думы. „Всѣмъ, конечно, извѣстенъ составъ депутатовъ этой бывшей Думы. Таковой составъ не давалъ никакой надежды на благопріятное отношеніе Думы къ Правосл.

Церкви, ея нуждамъ и нуждамъ ея пастырей. Можно было опасаться лишенія и того, что есть теперь у Церкви. Но, какъ я уже объяснилъ ранѣе, IV Отдѣлъ въ журналѣ своемъ, № 3-й, сдѣлалъ постановленіе объ обращеніи къ правительству въ законодательномъ порядкѣ въ благопріятное для того время о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства государствомъ".

О. Зыковъ. „Вы дали намъ объясненіе § 8, безъ котораго этотъ § насъ всѣхъ удивляетъ своей формулировкой. Выходило какъ-то такъ, что вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства IV Отдѣлъ представлялъ себѣ чуть ли уже не совершившимся фактомъ... Необходима иная и болѣе точная его формулировка: „жалованье духовенство получаетъ отъ казны". Безусловно, этотъ вопросъ пойдетъ на обсужденіе Государственной Думы. Но мы имѣемъ основаніе надѣяться, что будущая Дума не отнесется къ этому вопросу легкомысленно. Если въ Думу пройдетъ много православныхъ, преданныхъ интересамъ Церкви, то вопросъ можетъ рѣшиться въ благопріятномъ смыслѣ. Но намъ необходимо заручиться согласіемъ Вашего Преосвященства на то, что въ Предсоборномъ Присутствіи Вы выясните всю остроту вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и всю тяжесть нашего положенія. Посему я предлагаю собранію такъ редактировать § 8: „Духовенство получаетъ жалованье отъ казны и добавочное содержаніе за совершеніе необязательныхъ молитвословій". Жалованье должно отучить духовенство брать плату за совершеніе таинствъ. Таинства не должны быть оплачиваемы, главнымъ образомъ потому, что они удовлетворяютъ необходимымъ религіознымъ потребностямъ христіанина. Но есть необязательныя молитвословія, которыя должны быть оплачиваемы, конечно, болѣе деликатнымъ способомъ, чѣмъ тотъ, какой практиковался до сихъ поръ. И за такія необязательныя требы должно брать плату не стѣсняясь, потому что въ иныхъ случаяхъ трудъ священника и безъ того слишкомъ великъ; его могутъ прямо убить совершеніемъ акаѳистовъ, молебновъ и др. необязательныхъ

требъ. Это хорошо сознаютъ и депутаты отъ крестьянъ. Необязательныя молитвословія должны быть оплачиваемы. Высказывались опасенія, что въ этомъ случаѣ могутъ быть недоразумѣнія, что это прежде всего обидно; но при преобразованіи прихода этотъ вопросъ будетъ поднятъ на приходскихъ собраніяхъ и тамъ же будутъ точно перечислены всѣ необязательныя молитвословія. Плата за эти молитвословія будетъ оставлена въ качествѣ дополнительной, какъ нѣкоторый плюсъ къ скудному жалованью священника. На богатое содержаніе (1500—1200 р.) духовенство никогда разсчитывать не можетъ, ибо мы сами понимаемъ и сознаемъ тяготы государства. Хороша была бы и меньшая раскладка. Согласимся, наприм., на 1000 р. жалованья плюсъ доплата за необязательныя молитвословія. На землю тоже можно смотрѣть, какъ на дополнительный способъ содержанія духовенства. Это затрогиваетъ чисто - нравственный вопросъ—о правѣ духовенства владѣть землей. Новизна дѣлаемой здѣсь постановки этого вопроса, признаюсь, нѣсколько удивила меня, но депутатомъ 1-го округа Климов. у. дано слишкомъ одностороннее его освѣщеніе. Въ Россіи цѣлая половина духовенства не эксплоатируетъ чужой трудъ, а сама обрабатываетъ землю наравнѣ съ крестьянами. Въ моей губерніи (Ярославская) я много знаю подобныхъ примѣровъ, ибо иныхъ способовъ и средствъ къ существованію нѣтъ. Плата за требоисправленіе слишкомъ для этого недостаточна. Обвиненіе въ эксплоатаціи чужого труда, брошенное Климовичскимъ депутатомъ въ лицо духовенству, съ этой стороны не справедливо. Оно несправедливо еще и потому, что нельзя считать эксплоатаціей единственно только форму земельнаго труда. Въ такомъ случаѣ всѣхъ насъ можно назвать эксплоататорами трудовъ сапожника, столяра, портного и т. п. Съ точки зрѣнія современныхъ соціалъ-демократовъ и Христа Спасителя можно назвать дармоѣдомъ, такъ какъ и Онъ Самъ земли не обрабатывалъ, но пользовался продуктами земледѣлія. Значитъ, дѣло не въ этомъ, а въ отношеніи вопроса о правѣ зе-

млевладѣнія къ вопросу объ истинномъ, идеальномъ пастырсівѣ. Гораздо интереснѣе освѣтить вопросъ о землепользованіи съ точки зрѣнія христіанскаго пастырства, между тѣмъ до сихъ поръ этотъ вопросъ рѣшался очень односторонне. Совмѣстимо-ли землевладѣніе съ идеалами пастырства? Если-бы государство обезпечивало духовенство матеріальнымъ содержаніемъ, то этотъ вопросъ былъ бы рѣшенъ самъ собою. Церковныя земли и угодья въ такомъ случаѣ, конечно, отошли бы къ государству. Государство можетъ взять церковныя земли и дать больше или меньше—по взаимному соглашенію. Современное крестьянство имѣетъ земли меньше, чѣмъ духовенство. Въ этомъ случаѣ опять на сцену является зависть менѣе обезпеченныхъ классовъ населенія къ болѣе обезпеченнымъ. А земля сама по себѣ нисколько не мѣшаетъ пастырству. Вѣдь лѣтомъ въ страдную пору крестьянинъ и самъ, исключая самыхъ крайнихъ случаевъ, не обращается къ священнику, или же обращается то рано утромъ, то послѣ захода солнца. Слѣд. и священникъ въ лѣтнюю пору болѣе свободенъ и занятіе земельнымъ трудомъ нисколько не мѣшаетъ его пастырской дѣятельности.

Вопросъ о землѣ стоитъ въ полной зависимости отъ вопроса о размѣрахъ жалованья. Но я полагаю, что часть земли во всякомъ случаѣ должна быть оставлена за духовенствомъ въ нравственныхъ интересахъ самаго пастырскаго дѣла. У священника иногда бываютъ недѣли свободы отъ занятій, для этихъ-то недѣль досуга и нужно дать духовенству земли, ибо лѣность есть мать всѣхъ пороковъ. Упражнять свои силы въ садоводствѣ или земледѣліи весьма полезно и важно не только въ физическомъ, но и въ духовно нравственномъ отношеніи. Заканчивая свою рѣчь, прошу собраніе измѣнить § 8 въ указанномъ смыслѣ."

Преосвященный Предсѣдатель: „Въ дополненіе къ § 8 позволю себѣ еще слѣдующее поясненіе: IV Отдѣлъ, касаясь матеріальнаго обезпеченія духовенства, имѣлъ сужденіе и по вопросу о церковныхъ причтовыхъ земляхъ. Отдѣлу приходилось считаться съ

отзывами многихъ Преосвященныхъ и пожеланіями самого духовенства, высказавшагося на нѣкоторыхъ съѣздахъ за уступку церк. земель государству, взамѣнъ опредѣленнаго жалованья. Допустимъ, что Госуд. Дума, взявши церк. земли, согласится обезпечить духовенство правительственнымъ жалованьемъ. Но въ этомъ случаѣ можетъ произойти слѣдующее. При новомъ составѣ слѣдующей Думы (а это можетъ случиться черезъ 5 лѣтъ) кредитъ на жалованіе духовенству можетъ быть вычеркнутъ изъ государственнаго бюджета и даже рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Въ этомъ случаѣ, болѣе чѣмъ возможномъ, духовенство можетъ остаться не только безъ средствъ, но и безъ земли, которая не дастъ по крайней мѣрѣ умереть съ голоду или—обратиться духовенству въ пролетаріевъ.

Такой опытъ, дѣйствительно, ужъ и былъ на Руси при Екатеринѣ II-й. До нея Церковь владѣла громаднымъ количествомъ (чуть не третьею частью всей государственной территоріи) земли. Если бы эту землю перевести на деньги, то составился бы громадный церковный капиталъ - фондъ на удовлетвореніе всякихъ церковн нуждъ. Но что-же? Почти вся церковная земля была отобрана у Церкви въ пользу государства за самую ничтожную ежегодную ренту въ пользу тѣхъ монастырей и учрежденій, которыя съ отобраніемъ земли, не были закрыты и даже срыты до основанія. Но эта лепта постоянно сокращалась. Теперь монастыри продолжаютъ получать по 400 т. руб. въ годъ, за отобранную у нихъ землю, но кажется и этой ничтожной сравнительно съ стоимостью отобраннаго имущества выдачѣ скоро наступитъ конецъ. Такъ можетъ случиться и въ будущемъ. Государство - въ лицѣ Думы—можетъ нарушить свой договоръ, отказать духовенству въ содержаніи и не вернуть земли".

О. В. Голынецъ - депутатъ отъ духовенства: „Я полагаю, что въ составъ Государственной Думы войдетъ большой процентъ инославныхъ христіанъ и иновѣрцевъ; намъ на нее опираться нельзя.

Нѣтъ серьезныхъ основаній думать, что Дума позаботится о достаточномъ обезпеченіи духовенства. Значитъ, надо искать средствъ у себя. Конечно, православные христіане не откажутся содержать свое духовенство. При пропорціональной раскладкѣ можетъ составиться общій церковный фондъ, откуда духовенство будетъ получать свое жалованье. Но въ такомъ случаѣ содержать духовенство будутъ не приходы, а вся церковь. Есть среди прихожанъ не мало капиталистовъ. Если Церковь Православная такъ или иначе обложитъ всѣхъ своихъ членовъ и извѣстный процентъ ихъ валоваго дохода отчислитъ въ пользу духовенства, то хотя бы это и не была ветхозавѣтная десятина, получится, однако, значительная сумма, вполнѣ достаточная для обезпеченія духовенства. А потому Церковь должна теперь же взять въ свои руки и урегулировать вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, озаботившись уравненіемъ экономическаго положенія приходовъ, въ противномъ случаѣ духовенство однихъ приходовъ будетъ благоденствовать, а другихъ бѣдствовать".

Депутатъ - крестьянинъ жалуется на свое крайне бѣдственное положеніе. „Намъ остается отдать всѣ свои земли. А откуда ихъ потомъ взять? Мы просимъ отъ казны, а вы съ насъ! Мы плотимъ всѣ налоги, а батюшки нѣтъ; и всѣ таинства мы покупаемъ. У насъ на сходѣ всѣ крестьяне постановили отказаться отъ налоговъ. Мы дальше такъ жить не можемъ!..."

Депутатъ—крестьянинъ (2-й) возбуждаетъ вопросъ о томъ, считать-ли бракосочетаніе обязательной требой, т. е. платѣ не подлежащей, или, наоборотъ, требой необязательной? Онъ жалуется на взиманіе большой платы за бракосочетаніе и настаиваетъ на томъ, чтобы считать бракъ требой обязательной.

Депутатъ 3 окр. Бых. у., о. Василій Голынецъ: „Оставить духовенство совсѣмъ безъ земли немыслимо. Надо и коровку имѣть для дѣтишекъ, и лошадку для разъѣздовъ по приходу. У причта лошади по большей части не имѣется, а на разъѣзды никакихъ

прогоновъ не отпускается. Пѣшкомъ въ сутки можно выполнить 1—2 требы, особенно, если приходится плестись куда-либо верстъ за 7—8 въ одинъ конецъ, а потомъ въ другой—противоположный. А что дѣлать, если въ однѣ сутки нужно совершить 10—15 требъ? Естественно имѣть свою лошадь. Посему невозможно отнять въ селахъ у священника всю землю".

Депутатъ—крестьянинъ: „Все это, конечно, нужно—и земля, и корова, и лошадь и все прочее, но не въ такомъ количествѣ, какъ теперь!"

Депутатъ отъ духовенства: „Двѣ возможности въ положеніи духовенства уже указаны Вашимъ Преосвященствомъ; я обращаю вниманіе на третье возможное положеніе: что дѣлать—если мы останемся при прежнихъ условіяхъ, что весьма вѣроятно? Возможны три предположенія: 1) Дума увеличитъ содержаніе духовенства; 2)—вовсе лишитъ его и 3) оставитъ все по старому (т. е. 500 руб. жалованья священнику въ нашей епархіи). Если мы остановимся на третьемъ предположеніи, то и въ такомъ случаѣ наше существованіе сдѣлается почти невозможнымъ. Прежде условія жизни были иныя: 400—500 рублей было вполнѣ достаточно для безбѣднаго существованія. Но теперь совсѣмъ не то; условія измѣнились; жизнь страшно вздорожала; при многосемейности священника, при заботахъ объ образованіи и воспитаніи дѣтей прежнее содержаніе оказывается слишкомъ ничтожнымъ."

Депутатъ—свящ. Богдановскій: „Слова депутатовъ—крестьянъ—мнѣніе большинства. Отсюда мы можемъ видѣть, какъ опасно оставлять дѣло обезпеченія духовенства на попеченіе самихъ прихожанъ, особенно въ виду ихъ теперешняго повышеннаго и тревожнаго настроенія. А чтобы избѣжать этой опасности, духовенство должно властно подать свой голосъ и просить Его Преосвященство ходатайствовить объ этомъ предъ Всероссійскимъ Соборомъ".

Преосвященный—Предсѣдатель: „Вопросъ можно считать исчерпаннымъ"?

Депутатъ отъ г. Орши г. Григорьевъ: „Вопросъ еще далеко не исчерпанъ. А потому я прошу сдѣлать только временный перерывъ“.

Преосвящ.-Предсѣд. „Угодно собранію?“

Всѣ высказываются за перерывъ.

Послѣ того большинствомъ голосовъ опредѣляется время вечерняго засѣданія (6 час. вечера).

Церковно-школьный вопросъ на обсужденіи Губернскаго Земскаго Комитета 5 сентября сего года.

5 сентября сего года въ Могилевскомъ Губернскомъ земскомъ Комитетѣ обсуждался вопросъ по народному образованію вообще—и въ частности—объ ассигнованіи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ вошелъ въ свое время съ докладомъ въ Могилевскую Губернскую Управу по дѣламъ земства, въ которомъ онъ просилъ Управу не только о сохраненіи на 1907 г. ассигнованія на церковныя школы прошлаго года, т. е. 66230 р., но испрашивалъ дополнительную ассигновку въ 23550 р. на жалованье учащимъ въ 103 церковно-приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы освободившаяся часть синодальнаго кредита была использована на постройки школьныхъ зданій и дальнѣйшую организацію школъ; при этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ заявилъ, что онъ съ благодарностью приметъ активное участіе представителей земскаго управленія въ благоустроеніи и завѣдываніи церковными школами.

Губернская земская Управа, разсмотрѣвъ ходатайство Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а равно и ходатайство директора народныхъ училищъ, „не признала возможнымъ удовлетворить ихъ съ одной стороны въ виду значительнаго расхода, вызываемаго этими ходатайствами (г. директоръ просилъ объ отпускѣ 158,868 р.),

са ъ другой—въ виду крайней ихъ неопредѣленности и случайности". Губернская земская Управа проэктировала открыть 70 новыхъ школъ „земскихъ", „не стѣснясь пока помѣщеніемъ училищъ въ наемныхъ избахъ", и на содержаніе каждой изъ нихъ проэктировала по 500 р. изъ земскихъ суммъ; взамѣнъ же этого предполагала прекратить въ 1907 г. ассигнованіе на жалованье учащимъ въ 70 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, „дорого стоющихъ и совершенно не удовлетворяющихъ, вслѣдствіе низкаго уровня знаній учащихъ, образовательныхъ потребностей поселенія". Въ виду сего Губернская земская Управа полагала въ смѣту на 1907 г. по народному образованію внести: 1) пособіе церковно-приходскимъ школамъ 49430 р. (тогда какъ уѣздными комитетами на этотъ предметъ испрашивалось 80,240 руб.), 2) на народныя училища М. Н. Пр.—11962 р., 3) на оборудованіе и содержаніе 70 земскихъ школъ въ теченіе 2 полугодія 1907 г.— 35,000 р., и 4) на школьное строительство—25,000.

По прочтеніи этого доклада въ собраніи Губернскаго земскаго Комитета, епархіальный наблюдатель, свящ. В. Зубаревъ первымъ всталъ и попросилъ у г. предсѣдателя слова. Онъ сдѣлалъ приблизительно слѣдующее возраженіе по существу доклада Губернской земской Управы.

Потребность въ народномъ образованіи въ настоящее время всѣми ощущается весьма сильно. Начальныя школы безспорно нужны,—почти половина дѣтей школьнаго возраста въ нашей губерніи остается безъ обученія, внѣ школы.

Губернская земская Управа идетъ на встрѣчу удовлетворенія этой насущной потребности въ дѣлѣ образованія крестьянскаго населенія—она проэктируетъ открытіе 70 новыхъ школъ подъ вывѣскою „земскихъ". Но какимъ путемъ Губернская Управа идетъ къ открытію новыхъ 70 земскихъ школъ? Путемъ прекращенія жалованья учащимъ 70 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ,—школъ нормальнаго типа, какъ это призналъ земскій Ко-

митетъ 1904 года. Выходитъ, Губернская Управа создаетъ 70 новыхъ школъ, въ новыхъ пунктахъ, въ наемныхъ помѣщеніяхъ, для новаго состава учащихся и въ тоже время прекращаетъ ассигнованіе на 70 церковно-приходскихъ школъ, уже функціонировавшихъ, имѣющихъ болѣе или менѣе удобныя помѣщенія и оборудованныхъ и тѣмъ обрекаетъ ихъ на голодную, такъ сказать, смерть...

Мотивами для такой метаморфозы въ школьномъ дѣлѣ управа указываетъ,—во первыхъ, на дороговизну церковно-приходскихъ школъ... Мотивъ старый, уже поднимавшійся въ засѣданіи комитета и достаточно выясненный даже на страницахъ нашихъ Губернскихъ Вѣдомостей!... (1905 г. № 69). Тѣмъ не менѣе всплываетъ вновь!... Впрочемъ для сравнительной оцѣнки стоимости школъ мы находимъ данныя въ самомъ же докладѣ Управы. Изъ него видно, что въ жалованье учащимъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ изъ земскихъ суммъ выдается 240 руб. каждому, изъ мѣстныхъ крестьянскихъ суммъ поступаетъ 130—140 р., —скажемъ: это—maximum, потому что въ настоящее время почти ни одно общество не вноситъ такой суммы,—да плюсъ 50 р. законоучителю изъ синодальныхъ суммъ, — итого 420 р. Управа же, проектируя открытіе 70 новыхъ земскихъ школъ, какъ видно изъ приложеннаго списка школъ, ассигнуетъ изъ земскихъ суммъ по 500 р. на каждую (а не по 240 р.), да плюсъ отъ крестьянскихъ обществъ по 150 р. - maximum, - итого 650 р., на 230 р. дороже...

Вторымъ мотивомъ къ прекращенію ассигнованія на церковно-приходскія школы Управа указываетъ то, что онѣ совершенно „не удовлетворяютъ - вслѣдствіе низкаго уровня знаній учащихъ образовательныхъ потребностей населенія". Мотивъ, по нашему мнѣнію, неосновательный, происшедшій, вѣроятно, отъ того, что Управа смѣшиваетъ составъ учащихъ въ школахъ грамоты съ составомъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Составъ учащихъ во всѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ

школахъ и даже въ 500 школахъ грамоты правоспособный, въ нихъ учащими состоятъ или лица съ среднимъ образованіемъ, или лица, получившія спеціальную подготовку въ учительскихъ школахъ и имѣющія званіе учителя церковно-приходской школы. Для доказательства сошлемся на составъ учащихъ въ 1904 - 5 уч. году. Въ этомъ году учащими состояли: учителями — 8 окончившихъ курсъ духовной семинаріи (среднее учебное заведеніе), 159 окончившихъ курсъ учительскихъ школъ и имѣющихъ званіе учителя церковно-прих. школы, учительницами—169 окончившихъ курсъ женскаго духовнаго училища и получившихъ спеціальную подготовку къ учительству въ образцовой школѣ, существующей при училищѣ, 3 оконч. курсъ института, 22 окончившихъ курсъ женской гимназіи и 29 дѣвицъ свѣтскаго званія, преимущественно окончившихъ курсъ Буйничской учительской школы и имѣющихъ званіе учительницъ. Нѣтъ ни одного учителя (или учительницы) неправоспособнаго, безправнаго; тѣмъ болѣе нѣтъ ни одного солдата, какъ это позволилъ себѣ неосновательно заявить прошлый разъ г. директоръ народныхъ училищъ. Составъ учащихъ въ одноклассныхъ церк.-прих. школахъ по своему образовательному цензу нисколько не ниже учащихъ въ народныхъ училищахъ,—г. директоръ народныхъ училищъ въ прошлый разъ заявилъ, что у него только 40% учащихъ со спеціальною подготовкою (изъ учительскихъ семинарій), а остальные—„съ сосенки, да съ бору"... И Губернская Управа, открывая 70 новыхъ школъ, въ настоящее время не найдетъ для нихъ настоящихъ педагоговъ, а должна будетъ удовлетвориться тѣми же смертными, какими и мы располагаемъ...

Программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ изданія 1903 года значительно расширены,—такъ, курсъ ариѳметики въ одноклассной школы заканчивается знакомствомъ съ простыми дробями,—онъ нисколько не уже, а даже шире, кажется, программъ Министерскихъ школъ, и значитъ, по своему учебному матеріалу

не могутъ не удовлетворять образовательныхъ потребностей населенія, а продуктивность церковной школы доказываетъ, что она и на самомъ дѣлѣ удовлетворяетъ этой потребности. Въ концѣ учебнаго года ежегодно производятся тщательные экзамены не однимъ только законоучителемъ и учителемъ (какъ это въ настоящее время дѣлается въ народныхъ училищахъ), а цѣлою комиссіей, при участіи земскихъ дѣятелей—членовъ отдѣленія училищнаго совѣта и все-таки результаты получаются вполнѣ удовлетворительные, почти 2000 школьниковъ оканчиваютъ курсъ со льготными свидѣтельствами.

Наконецъ, противъ мотива губернской управы говоритъ и то, что еслибы церковно-приходскія школы не удовлетворяли образовательныхъ потребностей населенія, то сельскія общества не составляли бы приговоровъ и не возбуждали бы ходатайствъ предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ объ открытіи у нихъ церк.-приходскихъ школъ; между тѣмъ такихъ ходатайствъ въ портфелѣ совѣта имѣется не мало, къ прискорбію, не удовлетворенныхъ за неимѣніемъ средствъ.

Получивъ отказъ въ ассигнованіи жалованья учащимъ 70 церк.-приходскихъ школъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ безспорно закроетъ ихъ,—и несчастные школьники, выброшенные за бортъ, должны будутъ оплакивать печальную картину своихъ almarum—matrum... Епархіальный Училищный Совѣтъ представилъ въ Губернскую земскую Управу вѣдомость разассигнованія всѣхъ своихъ суммъ по статьямъ расхода и выяснилъ, что у него остается 12 тысячъ съ небольшимъ на нужды хозяйственныя: постройки, ремонты, оборудованіе и прочее,—сумма, весьма незначительная сравнительно съ запросами, и потому-то Епархіальный Училищный Совѣтъ и проситъ Губернскую земскую Управу внести въ смѣту на 1907 годъ не только ассигнованіе настоящаго года—66,230 р., но назначить жалованье учащимъ еще 103 одноклассныхъ школъ, уже существующихъ и содержимыхъ на синодальныя средства, съ

тѣмъ, чтобы освободившійся синодальный кредитъ употребить на благоустроеніе и развитіе церковно-школьнаго дѣла. Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ ассигнованія не на „случайныя“ и не на „неопредѣленныя“ нужды, какъ это мотивируетъ свой отказъ Управа, а на вполнѣ опредѣленный и постоянный предметъ расхода—на жалованье учащимъ въ одноклассыхъ церк.-приходскихъ школахъ, признанныхъ уже земскимъ комитетомъ нормальнымъ типомъ и заслуживающимъ субсидированія.

Выдавая жалованье учащимъ въ одноклассныхъ церк.прих. школахъ, земство вправѣ считать ихъ своими постольку, поскольку и духовное вѣдомство. Поэтому-то Епархіальный Училищный Совѣтъ и предлагаетъ земскимъ дѣятелямъ самую широкую иниціативу въ дѣлѣ благоустроенія и развитія церковно-школьнаго дѣла. При такомъ условіи, мнѣ кажется, не излишне ли и не преждевременно ли создавать въ нашей губерніи еще новый типъ школъ —земскихъ, для которыхъ у земства нѣтъ еще школьной администраціи и типъ которыхъ, кажется, не предусмотрѣнъ положеніями о земскихъ учрежденіяхъ нашего края...

Въ виду всего сказаннаго, я, - говоритъ о. наблюдатель въ заключеніе, всепокорнѣйше прошу Губернскій земскій Комитетъ внести на 1907 г. не только 66,230 р., чтобы не разрушать уже существующее церковно-школьное дѣло, но принять на свой счетъ еще хотя 100 школъ съ тѣмъ, чтобы дать Училищному Совѣту возможность продолжать благоустройство и развитіе церковно-школьнаго дѣла при участіи земскихъ дѣятелей - и только при совмѣстныхъ дружныхъ работахъ мы постепенно дойдемъ до всеобщаго обученія...

Послѣ рѣчи о. наблюдателя начались дебаты, основными вопросами которыхъ были: а) цѣлесообразна ли ломка въ школьномъ дѣлѣ,—закрытіе однихъ школъ и открытіе школъ другого типа, б) не преждевременно ли открытіе новыхъ школъ, не устроивъ какъ слѣдуетъ, существующихъ...

Возраженія противъ церковныхъ школъ, основанныя на частныхъ фактахъ, сдѣлали гласный Пожарскій, что учителями и учительницами въ церковныя школы духовенство назначаетъ только своихъ и потому, тамъ хуже,—гласный Шатковскій, что у нихъ есть народное училище и церковное,—въ первомъ тепло и учатся хорошо, а во второмъ холодно и учительница дочь священника—учитъ въ галошахъ и муфтѣ неаккуратно...

Членъ Управы г. Рейнгольдъ замѣтилъ, что приговоры объ открытіи церковныхъ школъ составляются якобы подъ давленіемъ духовенства, а экзамены иногда проходили (въ бытность его земскимъ начальникомъ) такъ плохо, что приходилось уходить въ другую комнату...

Гласные-католики возбудили вопросъ объ отношеніи къ церковной школѣ католическихъ дѣтей, могутъ ли они посѣщать школу и при какихъ условіяхъ, а равно могутъ ли они быть членами училищныхъ отдѣленій?

Въ пользу церковныхъ школъ особенно вѣское и авторитетное слово сказали г. Судиловскій, князь Оболенскій, князь Друцкой-Соколинскій и г. Шидловскій.

Судиловскій высказался противъ закрытія церковно-приходскихъ школъ и открытія земскихъ, заявивъ, что „не слѣдуетъ на пожарищѣ создавать благополучіе другихъ"...

Князь Оболенскій охарактеризовалъ церковно-прих. школы своей мѣстности, какъ прекрасно функціонирующія, указавъ, что одна изъ нихъ въ семъ году, выпустила 8 мальчиковъ, вполнѣ подготовленныхъ и достаточно развитыхъ...

Князь Друцкой-Соколинскій прекрасно охарактеризовалъ плодотворность не только одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-прих. школъ, но призналъ цѣлесообразность и школъ грамоты, призналъ, что и онѣ приносятъ большую пользу мѣстному населенію. Свою рѣчь князь закончилъ словами, что духовное вѣдомство заслуживаетъ глубокой признательносси со стороны земства, потому что оно двинуло образованіе населенія впередъ.

Г. Шидловскій, сдѣлавъ разъясненія и возраженія на всѣ отрицательныя въ отношеніи церковныхъ школъ заявленія, охарактеризовалъ церковныя школы своего уѣзда, какъ вполнѣ хорошо функціонирующія и приносящія мѣстному населенію громадную пользу...

Послѣ сихъ преній было рѣшено оставить по старому, т. е. на церковно-приходскія школы внести въ смѣту 66,230 руб., а новыхъ земскихъ пока не открывать...

Z.

Въ Церковномъ отдѣлѣ своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій въ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При «Колоколѣ» высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложеніе, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ „На каждый день православному христіанину". Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платонова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія „Колокола" „На каждый день", заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой пріурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала «Миссіонерское обозрѣніе» и газеты «Колоколъ» въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя.

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ «Миссіонерское Обозрѣніе» научно и спеціально, „Колоколъ"—публицистически и общедоступно, будутъ: 1) выяснять въ духѣ православія и защищать: святую неприкосновенность Христопреданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, незыблемость священныхъ каноновъ; 2) настаивать на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго каноническомъ началѣ; 3) всесторонне обсуждать назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) проводить въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) содѣйствовать проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ соціалистическихъ и соціалъ-демократическихъ ученій; 6) охранять православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектантства и иновѣрія; 7) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпадшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколъ" будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: «Миссіонерскому Обозрѣнію» со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб.

«Колоколу» съ приложеніемъ 52 выпусковъ На каждый день—6 руб.

Подписавшіеся на оба изданія за газету Колоколъ высылаютъ только 4 руб., а за оба изданія—10 руб.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ, при подпискѣ на оба изданія 3 р., второй взносъ не позже Св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ „Коолоколъ" подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 рубль

Адресъ редакціи „Колокола" и „Миссіонерскаго Обозрѣнія", С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153

Редакторы «Мисс. Обозр.» и «Колокола» В. М. Скворцевъ и Н. Д. Облеуховъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

1. Иллюстрированный настольный календарь-записная книжка, съ справочными свѣдѣніями и указаніями.
2. Юный артистъ-режиссеръ, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, исполненію ролей, гримировкѣ и т. д.
3. Какъ самому устроить волшебный фонарь, приспособленія къ нему, свѣтовыя картины и т. д.
4. Юный химикъ, простѣйш. опыты.
5. Юный астрономъ, наблюденія неба, луны, звѣздъ и т. п.
6. Юный чертежникъ.
7. Юный путешественникъ, путеводитель по замѣчательнымъ городамъ и живописнѣйшимъ мѣстностямъ Россіи.
8. Гигіена, какъ работать, отдыхать и развлекаться безъ вреда для своего здоровья.
9. Спутникъ дачника, лѣтнія развлеченія.
10. Зимніе вечера, зимнія развлеч.

Подписная цѣна: съ перес. и доставкой на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.
Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.
Адресъ редакціи: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.
Издатель И. Д. Сытинъ. Редакторъ Н. В. Тулуповъ.

Открыта подписка на 1907 годъ на иллюстрированный еженедѣльный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

Въ теченіе года подписчики получатъ:

50 №№ художественно-литературнаго журнала.

Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и разсказы современныхъ беллетристовъ.—Стихотворенія.—Научно-популярныя статьи о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.—Біографіи научныхъ дѣятелей.—Обзоръ событій текущей иностранной жизни.—Библіографія.—Вопросы и отвѣты. — Спортъ.—Картины — Иллюстраціи.—Портреты. 1200 столбцовъ текста.

Въ качествѣ премій подписчикамъ „Вокругъ Свѣта“ будетъ дано

рѣдкое по богатству и разнообразію безплатное приложеніе

12 книгъ (до 2500 стр.) иллюстрированное собраніе сочиненій извѣстнаго американскаго писателя-юмориста, блестящаго разсказчика, тонкаго наблюдателя человѣческой природы

Марка Твэна,

произведеніями котораго зачитываются юноши и взрослые Стараго и Новаго свѣтъ. „Принцъ и нищій“. „Приключеніе Тома Сойера“. „Приключенія Хеккльберри Финна“. „Американскій истецъ“. „Наши простаки дома“. „Наши простаки за границей“. „Жизнь на рѣкѣ Миссисипи“. „Искры американскаго юмора“, очерки и разсказы. Въ отдѣльной продажѣ названныя книги стоятъ 9 руб.

12 вып. Энциклопедическій Словарь.

Полная иллюстрированная энциклопедія реальныхъ знаній.
Необходимая настольная книга для всѣхъ и каждаго, дающая разъясненія непонятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ по всѣмъ отдѣламъ научнаго знанія, общественной жизни и домашняго быта.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Журналъ № 2-й засѣданія Епархіальнаго Собранія депутатовъ отъ духовенства и мірянъ въ городѣ Могилевѣ 19—21 сентября 1906 г.—Церковно-школьный вопросъ на обсужденіи Губернскаго земскаго Комитета 5 сентября сего года.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 15 ноября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.